

Venezuela: informe post electoral comparativo legislativas 2010-2015

Sabrina Flax, Camila Vollenweider y Gisela Brito

La nueva composición parlamentaria en la Asamblea Nacional de Venezuela, luego de las últimas elecciones, permite analizar la reconfiguración del oficialismo (PSUV) y de la oposición aglutinada en la MUD. ¿Qué cambios y qué continuidades se observan desde las elecciones parlamentarias de 2010? ¿Cuánto y dónde ha crecido la derecha en Venezuela? ¿Qué pasa con los electores del chavismo? ¿Cómo comprender las elecciones a nivel territorial? En este análisis se toman en cuenta las elecciones parlamentarias del 2010, las presidenciales del 2012 y 2013 y las parlamentarias del 2015.

I. Padrón electoral y participación¹

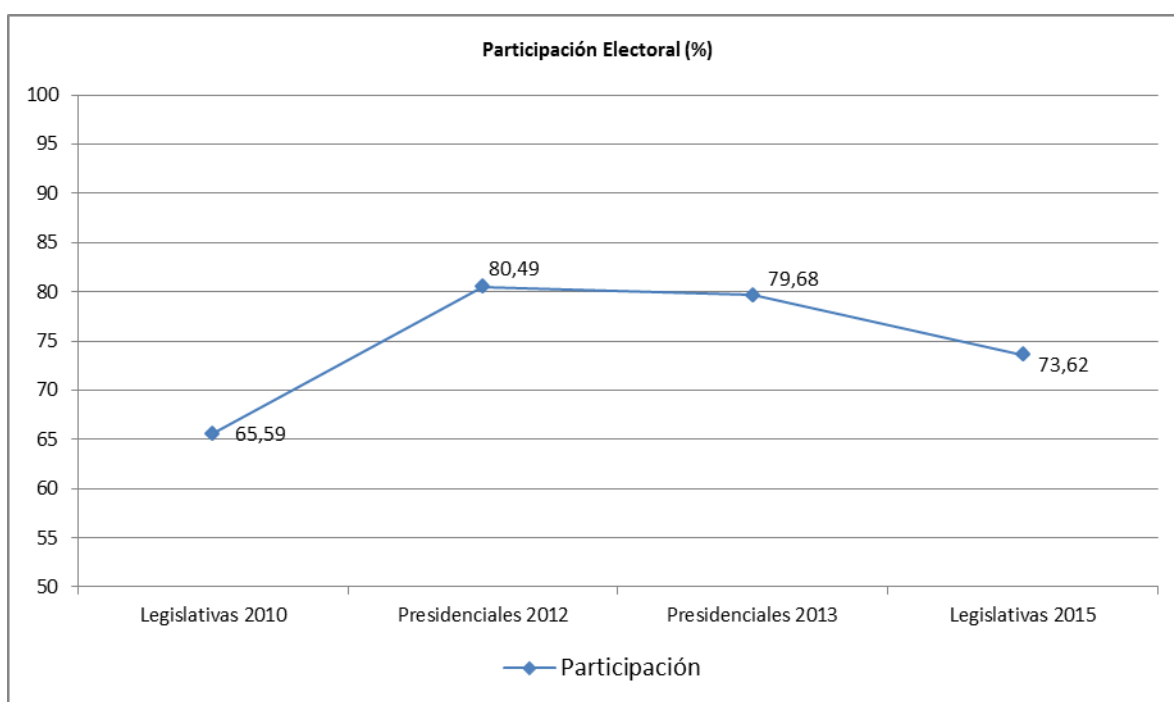
En 2010 el padrón fue de 17.458.473 electores, en 2012 de 18.903.937, en 2013 de 18.904.364 y en 2015 de 19.496.365. Como se observa, el padrón fue aumentando en número de electores de manera lineal y, si bien la participación también aumentó a lo largo de las cuatro elecciones, no lo hizo de la misma manera. Como es de esperar, fue en las elecciones presidenciales de los años 2012 y 2013 cuando hubo mayor participación, siendo en el 2012, las últimas elecciones en las que se presentó el comandante Hugo Chávez como candidato, la contienda electoral que reunió el mayor porcentaje de participación (80,49%), mientras que en las de 2013, cuando fue Nicolás Maduro el que se presentó, la participación fue de 79,68%. No obstante, la diferencia en cantidad de electores fue de 116.623, es decir que no fue significativa.

¹ Para este informe no se tuvieron en cuenta los votos emitidos en el exterior.

Evolución del Padrón Electoral 2010-2015 (en millones)

Elección	Padrón Electoral (millones)
Legislativas 2010	17.458.473
Presidenciales 2012	18.903.937
Presidenciales 2013	18.904.364
Legislativas 2015	19.496.365

Fuente: Elaboración propia según datos del CNE



Fuente: Elaboración propia según datos del CNE

Donde mayor diferencia, en cuanto a la participación, se puede apreciar es entre las elecciones legislativas de 2010 y 2015. Mientras que en las primeras el porcentaje de participación fue el más bajo registrado en las últimas cuatro elecciones (65.59%), en las de 2015 se observa un alto grado de participación, cercano al de unas elecciones presidenciales (73,62%). Una diferencia de 2.972.101 votos. Esto podría estar dando cuenta de una mayor politización en la población frente a una contienda electoral para definir la composición del parlamento.

II. Oficialismo y oposición

Para poder analizar los votos totales, tanto del oficialismo como de la oposición, es importante tener en cuenta que las elecciones de 2010 y 2015, ambas legislativas, no pueden ser nacionalizadas, ya que se trata de 87 elecciones distintas de acuerdo a la cantidad de circunscripciones definidas por el Consejo Nacional Electoral. Sin embargo, toda elección refleja tendencias en las voluntades populares por lo que, con prudencia, es posible tomar los resultados de los 24 Estados venezolanos para evaluar los cambios más significativos para ambas fuerzas.

Respecto a las elecciones presidenciales de 2012 y 2013, entre ambas se constata una pérdida en el número de votantes del PSUV de 603.553 electores y un incremento significativamente mayor en el electorado de la MUD (996.275 electores) lo cual da indicios, por un lado, del fuerte impacto que tuvo la muerte del líder chavista y las consecuentes dificultades que se han presentado en el gobierno sucesor para mantener la fidelidad de los electores, y por otro, de un avance por parte de la derecha venezolana, aglutinada en la MUD. Entre octubre y abril han logrado sumar casi un millón de votos, aumentando porcentualmente su caudal de sufragios en la totalidad de los 24 Estados. Esto se dio en un contexto de debilidad del chavismo luego de la desaparición física de Hugo Chávez lo que podría haber dado impulso a una oposición que venía de perder todas las citas electorales desde 1999. La misma lectura se desprende de la comparación de las elecciones legislativas de 2010 y 2015. En todos los Estados, excepto en el Estado de Yaracuy, el chavismo ha perdido votos en términos porcentuales, mientras que la MUD los ha ganado (aunque no en iguales proporciones).

Ahora bien, si tenemos en cuenta el total de votos que ha sacado cada una de las fuerzas durante las últimas cuatro elecciones observamos que en el 2010 la MUD obtuvo 5.384.194 votos mientras que el PSUV 5.417.165; en 2012 la MUD sacó 6.591.304 y el chavismo sacó 8.191.132; en 2013 la MUD sacó 7.363.980 mientras que el chavismo 7.587.579; y en 2015 la MUD sacó 7.726.066 y el chavismo 5.370.968. Es decir que recién en estas últimas elecciones la MUD ha pasado al frente en cantidad de votos, permitiéndole este triunfo liderar la cantidad de escaños en la Asamblea Nacional. Como se observa en la tabla 1, el

chavismo retrocede en 2015 en 2.216.611 votos respecto de la elección presidencial de 2013, lo que representa un 30% de descenso entre una y otra elección. Por su parte, la MUD incrementa su caudal de voto en un 5% (362.086 votos)

Tabla 1. Votos totales elecciones 2010-2015

	2010 (Legislativas)	2012 (Presidenciales)	2013 (Presidenciales)	2015 (Legislativas)
MUD	5.384.194	6.591.304	7.363.980	7.726.066
PSUV	5.417.165	8.191.132	7.587.579	5.370.968

Fuente: Elaboración propia según datos del CNE

Hay indicadores que merecen especial atención para entender más cabalmente los resultados. Si consideramos los indicadores de abstención y voto nulo, observamos lo siguiente: la tendencia de la abstención electoral entre 2010 y 2015 tiene una forma de curva ascendente, siendo que fue casi tan alta en 2010 como en 2015 (31,92% y 31,42%, respectivamente), mientras que la abstención en las presidenciales de 2012 y 2013 estuvo alrededor del 23%. Sumado esto a la variable “voto nulo” (que en Venezuela agrupa al voto en blanco, que es el que suele indicar la opción “ninguno”) puede verse que en las elecciones de 2015 ha tenido el mayor impacto en la presente década.

Las elecciones parlamentarias de 2010 tuvieron, promediando los Estados, una tasa de voto nulo relativamente alta, pero entre las elecciones de 2012 y 2013 esa tasa bajó sustancialmente hasta una tasa de voto nulo inferior al punto porcentual en todos los Estados en 2013. Esta tendencia descendente se revirtió en las pasadas legislativas, en las que el voto nulo se disparó en el conjunto del país (la tasa menor de votos nulos fue del 2,39% en Zulia y la mayor, del 6,88%, en Vargas).

Este incremento de la abstención y del voto nulo, sumado al hecho de que la pérdida de casi dos millones de votos del chavismo y la incorporación de sólo 360 mil votos por parte de la

MUD entre la elección presidencial de 2013 y la legislativa de 2015, estaría denotando que no hubo una transferencia de votos de un espacio político a otro. Más bien, el votante chavista descontento con las políticas gubernamentales parece haber decidido la opción “ninguno” a través del voto nulo o la no concurrencia a las urnas. Es decir, el resultado electoral del 6D puede explicarse no tanto en un crecimiento abrumador de la MUD como en un importante retroceso en el caudal de votos del PSUV.

III. Panorama territorial postelectoral

En las pasadas elecciones legislativas, la MUD fue la sigla más votada en 18 de los 24 Estados (Ver Tabla 2). En los 6 restantes, ganó el chavismo. Éste obtuvo más sufragios en Apure (53%) Cojedes (52,50%), Delta Amacuro (58,55%), Guárico (50,33%), Portuguesa (53,74%) y Yaracuy (50,71%).

Tabla 2. Panorama estadual del voto legislativo 2015

Anzoátegui MUD: 59,36% PSUV: 37,89% Voto nulo: 4,06% Abstenc.: 24,86%	Bolívar MUD: 59,59% PSUV: 37,28% Voto nulo: 4,36% Abstenc.: 29,96%	Apure MUD: 44,79% PSUV: 53,00% Voto nulo: 5,45% Abstenc.: 32,81%	Trujillo MUD: 49,48% PSUV: 46,25% Voto nulo: 3,88% Abstenc.: 27,57%
Mérida MUD: 63,33% PSUV: 32,89% Voto nulo: 3,58% Abstenc.: 23,02%	Carabobo MUD: 58,57% PSUV: 39,91% Voto nulo: 5,04% Abstenc.: 25,15%	Cojedes MUD: 46,39% PSUV: 52,50% Voto nulo: 6,56% Abstenc.: 24,55%	Vargas MUD: 52,27% PSUV: 44,78% Voto nulo: 6,88% Abstenc.: 25,35%
Miranda MUD: 58,96% PSUV: 38,45%	Distrito Capital MUD: 57,23% PSUV: 37,47%	Delta Amacuro MUD: 36,20% PSUV: 58,55%	Amazonas MUD: 49,89% PSUV: 46,40%

Voto nulo: 4,90%	Voto nulo: 5,15%	Voto nulo: 4,6%	Voto nulo: 5,86%
Abstenc.: 26,81%	Abstenc.: 25,46%	Abstenc.: 32,94%	Abstenc.: 31,42%
Nueva Esparta	Lara	Guárico	Aragua
MUD: 60,89%	MUD: 54,67%	MUD: 48,35%	MUD: 54,07%
PSUV: 37,62%	PSUV: 30,91%	PSUV: 50,33%	PSUV: 43,27%
Voto nulo: 4,69%	Voto nulo: 5,93%	Voto nulo: 5,82%	Voto nulo: 5,82%
Abstenc.: 24,53%	Abstenc.: 21,68%	Abstenc.: 28,81%	Abstenc.: 23,52%
Táchira	Falcón	Portuguesa	Barinas
MUD: 65,55%	MUD: 54,16%	MUD: 43,94%	MUD: 55,70%
PSUV: 29,23%	PSUV: 38,17%	PSUV: 53,74%	PSUV: 42,57%
Voto nulo: 4,50%	Voto nulo: 5,54%	Voto nulo: 6,02%	Voto nulo: 6,16%
Abstenc.: 24,33%	Abstenc.: 25,58%	Abstenc.: 24,79%	Abstenc.: 24,84%
Zulia	Sucre	Yaracuy	Monagas
MUD: 60,24%	MUD: 49,05%	MUD: 48,09%	MUD: 51,55%
PSUV: 36,30%	PSUV: 47,65%	PSUV: 50,71%	PSUV: 45,56%
Voto nulo: 2,39%	Voto nulo: 4,26%	Voto nulo: 6,60%	Voto nulo: 4,02%
Abstenc.: 27,14%	Abstenc.: 33,43%	Abstenc.: 22,20%	Abstenc.: 25,91%

Fuente: Elaboración propia según datos del CNE

En términos comparativos, la MUD fue el espacio político que mayor cantidad de votos ha ganado en casi todos los Estados desde las elecciones legislativas de 2010 (Ver Tabla 3). Excepto en Yaracuy, donde la diferencia en incremento de votos fue de un 10,32% para el chavismo y un descenso del 6,47% de votos para la MUD, en las restantes 23 circunscripciones electorales la MUD incrementó notablemente su caudal de sufragios, incluso en Amazonas, donde el chavismo también aumentó la cantidad de sufragios respecto de la pasada elección legislativa.

Tabla 3. Comparativa variación de votos en elecciones legislativas (2010-2015)

(En porcentajes)

Estados	Diferencia MUD	Diferencia chavismo
Amazonas	(+) 8,28%	(+) 4,38%
Anzoátegui	(+) 7,15%	(-) 7,07%
Apure	(+) 9,22%	(-) 7,57%
Aragua	(+) 7,55%	(-) 7,00%
Barinas	(+) 13,52%	(-) 13,78%
Bolívar	(+) 11,91%	(-) 13,04%
Carabobo	(+) 5,05%	(-) 3,24%
Cojedes	(+) 13,82%	(-) 11,39%
Delta Amacuro	(+) 13,39%	(-) 12,99%
Distrito Capital	(+) 9,43%	(-) 10,26%
Falcón	(+) 7,97%	(-) 14,11%
Guárico	(+) 19,14%	(-) 7,94%
Lara	(+) 24,58%	(-) 9,88%
Mérida	(+) 13,29%	(-) 15,81%
Miranda	(+) 1,84%	(-) 2,99%
Monagas	(+) 16,19%	(-) 13,16%
Nueva Esparta	(+) 2,91%	(-) 3,19%
Portuguesa	(+) 11,77%	(-) 9,36%
Sucre	(+) 1,66%	(-) 3,75%
Táchira	(+) 9,10%	(-) 12,86%

Trujillo	(+) 14,21%	(-) 16,44%
Vargas	(+) 8,96%	(-) 10,04%
Yaracuy	(-) 6,47%	(+) 10,32%
Zulia	(+) 5,44%	(-) 8,14%

Fuente: Elaboración propia según datos del CNE

La proporcionalidad de los votos ganados por la MUD y perdidos por el chavismo es menor a un punto porcentual en sólo 5 Estados (Anzoátegui, Aragua, Barinas, Delta Amacuro y Nueva Esparta). Exceptuando Amazonas, donde ambos incrementaron su caudal, y Yaracuy, donde el chavismo ganó votantes y la MUD los perdió, más los 5 en los que las variaciones fueron proporcionales, en la mayor parte de los Estados el chavismo perdió más votos de los que ganó la MUD. El factor abstención podría explicar los casos de Bolívar, Miranda, Sucre, Trujillo y Zulia, en los que el nivel de abstención fue superior a la media nacional de 25,98%. En los casos de Distrito Federal, Falcón y Vargas, la abstención fue ligeramente menor a la media. Mérida y Táchira presentaron niveles de abstención tres y dos puntos porcentuales menores a la media, respectivamente.

IV. La Mesa de Unidad Democrática¿

Qué ha pasado con la MUD que ha logrado consolidarse como una fuerza de oposición y avanzar en las contiendas electorales? ¿Quiénes la conforman? Luego de años de una errática estrategia política que abarcó tanto golpes de Estado como la no participación en elecciones, varios partidos opositores se nuclearon en una alianza electoral con la esperanza de vencer al chavismo en las urnas. Si bien la MUD es una coalición de varios partidos políticos, son tres o cuatro los que tienen algún tipo de liderazgo o de disputa real dentro de la misma.

En ambas elecciones presidenciales el candidato -y quien se posicionó como líder de la alianza- fue Henrique Capriles, proveniente de uno de los partidos “jóvenes” de la política venezolana, *Primero Justicia*.

Hay que recordar que la política venezolana históricamente ha estado caracterizada por un bipartidismo entre un espacio de derecha representativo de las clases medias altas (COPEI) y un espacio más bien socialdemócrata con bases un tanto más populares (Acción Democrática). Primero Justicia es un desprendimiento de aquel viejo bipartidismo, proveniente esencialmente del primero de esos espacios; se trata de un partido que ha nacido en el siglo XXI (fundado en el 2000 en el Estado Miranda y con alcance nacional desde 2003) cuyo principal líder es Henrique Capriles Radonski, gobernador de Miranda y dos veces candidato presidencial por la MUD (2012 y 2013).

Primero Justicia había obtenido en las elecciones parlamentarias de 2010, 7 escaños en la Asamblea Nacional. A partir del 5 de enero de 2016 contará con 33 escaños.

Como mencionamos antes, otro de los partidos que componen la MUD es el denominado *Acción Democrática*, a diferencia del anterior se trata de un antiguo espacio político en la historia venezolana y ha sabido proveer de presidentes a Venezuela; su líder actual es Henry Ramos Allup. Más allá de la trayectoria de este partido político, en las elecciones legislativas de 2010 logró cosechar 20 escaños, en 2015 obtuvo 25, es decir que junto con *Primero Justicia* son los dos espacios que más escaños tienen dentro de la alianza de la derecha venezolana.

Otro de los espacios que lleva algún tiempo en la escena política venezolana es *Un Nuevo Tiempo*, autodenominado socialdemócrata, cuyo secretario general es Luis Emilio Rondón. Ha logrado obtener en 2010, 12 escaños y aumentar esta cantidad logrando 18 lugares en la Asamblea Nacional para el año 2016.

Por último, uno de los espacios políticos que más ha sobresalido en los últimos tiempos en los medios hegemónicos de comunicación a nivel internacional es *Voluntad Popular*, liderado por Leopoldo López. López, ex alcalde del municipio Chacao se encuentra en prisión, luego de encontrársele culpable por incitación a las protestas denominadas *guarimbas* que en 2014 dejaron un saldo de 43 muertos. No obstante esto, en las elecciones parlamentarias de 2015 (en las de 2010 no se presentaron) lograron obtener unas 14 bancas. Al respecto es importante señalar lo siguiente: *Voluntad Popular* es un desprendimiento por derecha de *Primero Justicia*. En febrero de 2014, Leopoldo López promovió (junto a

Antonio Ledezma, alcalde de Caracas, y la destituida parlamentaria María Corina Machado) el movimiento La Salida instando a una rebelión popular para derrocar al gobierno. En ese momento, el líder de Primero Justicia, Henrique Capriles se alejó de esa postura más radical pasando a liderar una propuesta más moderada.

El resto de las escaños de la MUD serán ocupados por Avanzada Progresista, La Causa R, Proyecto Venezuela, Cuentas Claras, Gente Emergente, Vente Venezuela, Alianza Bravo Pueblo (ABP) y MPV.

Tabla 4. Distribución de escaños entre los principales partidos de la MUD

MUD	Escaños
Primero Justicia	33
Acción Democrática	25
Un Nuevo Tiempo	18
Voluntad Popular	14

En suma, podemos señalar que los votantes del PSUV que retiraron su apoyo en 2015 no viran hacia la derecha, sino que esgrimen una estrategia electoral válida. Probablemente este sea uno de los mayores desafíos para el gobierno: de qué manera volver a convocar a aquellos sectores que en algún momento lo han votado y que hoy ya no lo hacen, pero que tampoco votan a la MUD. El PSUV se mantiene como el partido con mayor cantidad de escaños (55) en la Asamblea Nacional. Del lado opositor, el principal desafío es transformar una victoria electoral signada por el no apoyo al chavismo en apoyo la alternativa opositora, que por ahora aparece sin un programa unificado y sin un liderazgo aglutinador. Dentro de la MUD existen tendencias diferenciadas. Los partidos más votados fueron Primero Justicia y Acción Democrática. Las tensiones internas no tardaron en manifestarse, un ejemplo de ello es la controvertida elección de quien será el próximo presidente de la AN, Henry Ramos Allup (líder de Acción Democrática) que contó con el apoyo de Voluntad Popular (identificado como el sector más radical) desplazando a Julio Borges, candidato de Primero Justicia a dirigir el cuerpo legislativo.